



Kiadmányozó:
dr. Koncz Judit
Eger, 2025.07.04.

HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

ADÁCSI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Erkezett:	Ügyintéző:
Iktatva: 2025 JÚL 09.	dr. b L
Iktatószám: 1782-5	

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO/01053-31/2025.

Ügyintéző: Tajtiné Türk Ágnes

Telefonszám: +36 (36) 795-148

Tárgy: Az Olga-Major Kft. által művelt mezőgazdasági területek Adács és Nagyfüged településeket érintő öntözésfejlesztésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

HATÁROZAT

- I. Az **Olga-Major Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (2370 Dabas, Ady Endre u. 13.; KÜJ: 101813158) megbízottjaként eljáró **Pósán Gergely Gábor** (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, tárgyi öntözésfejlesztésre (KTJ: 103335886) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és ezzel egyidejűleg

megállapítom,

hogy a tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. **Tájékoztatom,** hogy a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) bekezdése és a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése szerint a tervezett öntözőtelep vízellátáshoz szükséges vízjogi létesítési engedély alapján építhetők, és jogerős vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltethetők, amelyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálytól meg kell kérni a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a *vízjogi engedélyezési eljárás*hoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírtak szerint összeállított dokumentáció benyújtásával.

Tájékoztatom továbbá, hogy a megvalósítás, üzemeltetés során szükségessé váló gyepfeltörést, nádirtást, cserjeirtást, fakivágást fészkelési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között lehet végezni. Gyepfeltörést, cserjeirtást és fakivágást az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] 9. § (2) bekezdés előírásai szerint a Heves Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályán (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) engedélyeztetni kell.

III. A beruházás megvalósításához az alábbiak betartása mellett járulok hozzá:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A megvalósítást és az üzemeltetést a természeti értékek legnagyobb kíméletével szükséges végezni.
2. A beavatkozással érintett területet a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
3. A nyúlánk sárma (*Ornithogalum brevistylum*) élőhelyének biztosítása érdekében a kivitelezés és üzemelés során az Adács 0127 hrsz.-ú ingatlanon lévő és az ahhoz kapcsolódó gyepes mezsgye megőrzendő, nem károsítható.
4. Fokozottan védett madarak fészkeinek környékén fészkelési időszakban munkavégzés kerülendő. A fészkelések kíméleti területét, időszakát a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakembereivel a munkálatok megkezdése előtt a helyszínen előzetesen egyeztetni szükséges.
5. A tervezési területen lévő gyepfelszíneket, fákat – különösen az idősebb és odvas egyedeket –, cserjéket, az ott élő védett állatvilág élőhelyének biztosítása érdekében, a munkálatok során a műszakilag indokolható legnagyobb mértékben meg kell kímélni. Fészektartó, mesterséges odút tartó fa kivágását – különösen tekintettel a fokozottan védett madarak fészkelésére – el kell kerülni. Odvas faegyed kivágása kizárólag különösen indokolt esetben, az Igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha az a természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható.
6. Természeti értékekben gazdag területen gépek parkoltatása, depónia, lerakat nem alakítható ki.
7. A kivitelezés megkezdése előtt a depóniák, lerakatok, munkagépek ideiglenes állomásoztató helyét, felvonulási területeket, a közlekedési, megközelítési, szállítási, anyagmozgatási útvonalakat, az árkokból kitermelt föld ideiglenes deponálásának helyét az Igazgatóság szakembereivel a helyszínen egyeztetni szükséges.
8. A vízfolyásokban, árkokban élő védett kétélűek megóvása érdekében a meder vízzel borított részén (kisvízi medrében) csak július 15. és október 30. között lehetséges a munkavégzés.
9. A csatornák esetleges felújításánál a burkolás (például betonozás) természetvédelmi szempontból kedvezőtlen, ezért a csatorna víztartó képességét más, természetes, természet közeli módszerrel kell biztosítani. Elkerülhetetlen esetben a csatorna esetleges burkolását olyan módon (például megfelelő dőlésszögű rézsűk és/vagy megfelelő távolságokban lépcsős rámpák kialakítása) kell elvégezni, hogy az a védett kétélűek és hüllők, valamint az emlősfajok (beleértve a védett, fokozottan védett és a vadászható fajokat is) számára ne képezzen áthatolhatatlan barriert vagy kimenekülést ellehetetlenítő csapdát. A fóliabélelés teljes mértékben kerülendő.
10. Az öntözéshez szükséges víz kitermelése során a Bene-patak érintett szakaszának ökológiai vízigényét, vagyis a $Q_{aug80\%}$ vízhozam 2/3-át, 0,073 m³/s vízhozamot az öntözés során mindig a mederben kell tartani. Az 1 db $Q_{max}=90$ m³/h (25 l/p) szivásteljesítményű szivattyú telepítése esetén az öntözési célú vízhasználat (szivattyús vízkiemelés) az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság által Nagyfügeden üzemeltetett vízrajzi állomásnál mérhető 105 cm-es vízmérce állásig (amely 0,109 m³/s-nek felel meg) és afölötti állás esetében folytatható.

- 11.A szivattyú működtetése során biztosítani kell, hogy állatok, kiemelten védett kétélűek, halak ne juthassanak a berendezésbe. Ehhez egy legfeljebb 4-6 mm szembőségű hálóval kell ellátni vagy körbehatárolni a szivattyúhoz csatolt, patakba vezetett cső szívófejét.
- 12.A kivitelezés és üzemeltetés során kerülni kell az éjszakai vagy megvilágítást igénylő munkavégzést, tevékenységet.
- 13.Elkerülhetetlen esetben az esetlegesen szükséges kültéri megvilágításnál tervezésénél, alkalmazásánál a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 35. § (1) bekezdés d) pontja és a *településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról* szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 75. § (2) bekezdés d) pontja előírásait figyelembe kell venni.
- 14.Az esetlegesen szükséges kültéri megvilágításnál az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat ajánlott alkalmazni. Ajánlott, hogy a fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossztartományban, és legfeljebb 2700-3000 K színhőmérsékletű fényforrások használata ajánlott. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre kell irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
- 15.A földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot védett természeti területen, természetközeli gyepterületen elhelyezni nem szabad.
- 16.A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
- 17.A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett puhatestűeket, hüllőket, kétélűeket, kisméltókat naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- 18.Növénytelepítés esetén a területen őshonos, valamint a potenciális vegetációnak megfelelő növényekből kell válogatni.
- 19.A létesítés során keletkezett hulladék a területen nem maradhat.
- 20.A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
- 21.A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.
- 22.Az inváziós és allergén növényfajok kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és megfelelő helyen kell elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
- 23.Az öntözés kivitelezésénél a következők szerint szükséges eljárni:
 - a. Öntözött területek tábláira vonatkozó megkötések
 - i. két vízigényes kultúra (pl. kukorica, szója) egymás szomszédságában nem vethető (mozaikosság elve);

- ii. a legnagyobb parcellaméretet legfeljebb 30 hektárban javasolt kialakítani.
- b. Őszi vetésű kultúrák
 - i. őszi kelesztő öntözés egyszeri alkalommal, legfeljebb 30 mm, szeptember 10. és október 20. között;
 - ii. tavaszi vízpótló öntözés egy alkalommal legfeljebb 20 mm, március 1. és április 15. között;
 - iii. kora nyári vízpótló öntözés maximum egy alkalommal, legfeljebb 30 mm, május 15. és június 10. között
- c. Tavaszi vetésű kultúrák
 - i. kelesztő öntözés egyszeri alkalommal, legfeljebb 20 mm április 1. – május 15. között;
 - ii. vízpótló öntözés június 15. – augusztus 15. között legfeljebb két alkalommal és alkalmanként legfeljebb 40 mm-rel.
- d. Évelő kultúrák
 - i. vetés utáni kelesztő öntözés egyszeri legfeljebb 20 mm március 1. – május 15. között;
 - ii. vízpótló öntözés július 1. – augusztus 31. között maximum 2 alkalommal és legfeljebb 40 mm alkalmanként.
- e. Másodvetésű zöldtrágyanövények
 - i. kelesztő öntözés egyszeri legfeljebb 30 mm július 15. – augusztus 31. között.
- f. Öntözési időszakon belüli működés
 - i. éjszakai öntözés vízhasználati megfontolásból engedélyezett (kevesebb párolgás, szótoma nyitás, hatékonyság stb.).

24. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, az Igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható.

25. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) meg kell küldeni.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vízkivételt biztosító mobil szivattyút a patak töltésén túl, a lakott övezettől távolabb eső részen kell lehelyezni úgy, hogy a töltés hangárnyékot biztosítson a lakott területek irányában.

- IV. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írta elő.**

A tervezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

Az Olga-Major Kft. a Nagyfüged és Adács közötti egykori „Olga-major” környezetében szántóföldi műveléssel és egyéb mezőgazdasági tevékenységgel foglalkozik. A vállalkozó felismerve Magyarország klimatikus adottságainak mezőgazdaságra gyakorolt kedvezőtlen hatásait (a nyári maximum hőmérséklet-növekedés, gyakoribb és hosszabb aszályos időszakok és szélsőséges, heves esőzések), a terület adottságait figyelembe véve öntözésfejlesztési beruházás megvalósítása mellett döntött.

Az öntözővizet felszín alatti vezetéken keresztül, illetve mobil öntöző berendezéssel juttatják az öntözendő területre. A mobil szivattyú és a földalatti nyomócsőhálózat között mobil csővezeték kerül összeszerelésre öntözéskor. A tervezett beruházás az öntözőtelep mobil és fixen telepítendő részeinek helyszíni elhelyezésével és a nyomóvízvezeték fektetésével (vízkivételi mű, öntöző berendezés, vezeték) valósul meg. A tervezett öntöző berendezések egyes részei csak az öntözési időnyben kerülnek kihelyezésre. Az öntöződobot és a mobilszivattyút traktorral az öntözési időszak elején kitelepítik, majd az öntözési időny végén elszállítják a területről.

A terület öntözését 1 db öntöződobos öntözőgéppel (csévéldobos öntözőberendezés) tervezik végezni. Az öntözőgép villamosenergia ellátást nem igényel. Öntözési víznorma: 20-25 mm / öntözési forduló. Az öntözővizet a földbe fektetett ~3 250 m hosszú vezeték juttatja a csatlakozási pontokra ahonnan gyorskapcsolású nyomóvezeték juttatja el az öntözendő területre.

A tervezett beruházással érintett ingatlanok: Nagyfűged külterület 051/2, 095/6, 094, 097 hrsz.

Adács külterület 099, 0100, 0101, 0102, 0103, 0104, 0128, 0130, 0131 hrsz.

Öntözni kívánt területek: Adács külterület 099, 0100, 0102, 0131 hrsz.

Az öntözéssel érintett terület nagysága: 193,43 ha

Öntözőberendezések típusa: esőztető öntözés

Napi vízigény: maximum 2160 m³/nap

Éves maximális öntözővíz igény: 100.000 m³/év

A vízkivétel helye a Nagyfűged 051/2 hrsz.-on tervezett a „Bene-patak”-ból, diesel üzemű mobil szivattyúval.

Az öntözést jellegéből adódóan a szükséges időszakokban 24 órán keresztül végzik. Öntözési időszak: március 1. – október 31. (az öntözött haszonnövény tenészszeje), az öntözés gyakorisága az időjárási viszonyoktól függően maximum 245 nap.

A beruházás megvalósításának időtartama maximum 6 hónap.

- V. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- VI. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti települések (Adács, Nagyfűged) jegyzőinek azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjanak a határozat teljes szövegének közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VII. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- VIII. A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Környezetvédelmi Hatóságnál elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételeivel nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja 5 000,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételei számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **Az illeték megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Kérelmező a tárgyi öntözésfejlesztés megvalósítására vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte.

A tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 4. [Öntözőtelep b) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A benyújtott dokumentáció és kérelem alapján az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében 2025. április 07. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti települések (Adács, Nagyfűged) jegyzőinek közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmüket, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehetnek.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a benyújtott dokumentáció táj- és természetvédelmi, zaj- és rezgésvédelmi, kulturális örökségvédelmi, illetve vízvédelmi szempontból is hiányos, ezért

HE/KVO/01053-20/2025. számú végzésben hiánypótlási felhívás került kiadásra. Pótlási kötelezettségének teljesítésére Kérelmező 2025. június 26. napján dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 8. és 17. pontjában ismertetett szakkérdést, illetve a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja alapján a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakmai vélemény megadása céljából megkerestem.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak és annak kiegészítése alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részzakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokat tettem:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Kérelmező öntözésfejlesztési beruházás keretében víz- és energiatakarékos öntözési üzemet kíván megvalósítani zömmel adácsi, valamint nagyfügedi külterületi ingatlanok bevonásával, adácsi mezőgazdasági területeinek öntözése céljából. A kivitelezés tervezetten 2025. első félévében valósulna meg, maximum 6 hónapos időtartam alatt.

A vízkivétel a Bene-patakból fog történni, a meder élére telepített 19 kW névleges teljesítményű dízelmotoros szivattyúval. Az öntözőtelep területén egy db. csévéldobos öntözőgép fog üzemelni. Az öntözendő területre föld alatti vezetéken keresztül jut az öntözővíz. A projekt során a vízkivételi mű, az öntöző berendezés, valamint a nyomóvízvezeték fektetésével kell számolni, az öntöződob, és a mobilszivattyú az öntözési időszak elején kerül kitelepítésre, majd az öntözési idény végén elszállításra. Az öntözési mód esőztető öntözés.

A tevékenységhez szükséges teherszállítás nagyságrendje

A kavicságy és a betonfelület kialakításához összesen kb. 20 fuvar teherautó szállítása szükséges. A csőfektetés néhány hónapos időszaka alatt maximum napi 1-2 tehergépkocsi fordulóra lehet számolni. Az öntözőberendezés helyszínre szállítása egy gépjárműfordulóval jár. A területek megközelíthetősége a Nagyfüged Köztársaság utca meghosszabbításaként értelmezhető 094 és 097 Köu-3 besorolású közutakon történhet.

Alap levegőterheltség

A tervezési terület (Adács, Nagyfüged) a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló módosított 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet területi felosztása alapján egy zónát (13. Az ország többi területe, kivéve az alább kijelölt városokat) érinti. Az érintett terület közelében az OLM részeként nyilvántartott automata és manuális mérőállomás nem található, a legközelebb eső Nyírjes állomás, CO esetében K-pusztá állomás 2024. évi SO₂, NO₂, NO_x, illetve PM₁₀ adatai alapján a levegőminőség kedvezőnek tekinthető.

Létesítés

A tervezett öntözőtelep környezetében védendő épületek nem találhatók, a mobil vízkivételi mű szivócsonkja a Bene-patakban, a vízkivételt biztosító szivattyú a védmű túloldalán, mezőgazdasági területen a lakóházaktól >80 méterre kerül elhelyezésre.

Telepítés során a homok beszállítása, a terület rendezése, árokban történő csőfektetés fog történni néhány napos tevékenység során. Légszennyezést a kotrógép kipufogógázai okoznak, valamint az árokásáshoz, illetve a homokágyhoz szükséges anyag szállítási és leborítási porzásával kell számolni.

A csőfektetéshez szükséges anyag összesen 200 m^3 , az ágyazat anyagát közvetlenül a munkagödörbe szórják, borítják, így kis mennyiségből adódóan és az árok árnyékoló hatásának köszönhetően a kiporzás minimális lesz. A telepítéshez szükséges 8-10 forduló szállításhoz kapcsolódik és az összesen ~40 óra árokásógép használatát figyelem bevéve a kiporzás és a kipufogóz kibocsátás mértéke elhanyagolható mértékű. A legközelebbi védendő távolságában a várható porterhelés nem haladja meg a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben [a továbbiakban: 4/2011. (I. 14.) VM rendelet] 1. számú mellékletében meghatározott egészségügyi határértéket.

Üzemeltetés

Légszennyező hatásként 1 db diesel üzemű szivattyú és az öntöző berendezéshez használt traktor kibocsátásai jelentkeznek. Bejelentés köteles pontforrás üzemeltetése nem tervezett. A dokumentációban bemutatásra került a mobil szivattyú becsült légszennyezőanyag kibocsátása.

Felhagyás

A bontási munkálatok levegőterhelő hatása közel megegyezik a kivitelezés hatásai során fellépőkkel.

Hatásterület

A létesítés fázisában keletkező légszennyezőanyag kibocsátás elhanyagolható, hatásterület nem jelölhető ki. A szivattyú üzemelése során a kibocsátott légszennyezőanyagok (CO , SO_2 , NO_x , PM_{10}) számított hatásterülete a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 2. § 12c. pont c) feltétele alapján számított 31 méter. Az elvégzett számítások alapján a kialakuló légszennyezettségi koncentrációk, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú melléklete szerinti határértékek a védendő épületeknél minden esetben teljesülnek. A várható hatásterületen (Nagyfüged 051/2, 095/6, 095/7 hrsz.) védendő ingatlan nem található.

A dokumentáció **klímavédelmi fejezete** tartalmazza az éghajlatvédelmi szempontok értékelését. Megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozás által potenciálisan befolyásolt. Az öntözésfejlesztések megvalósítása szükséges beruházássá vált a klímaváltozással járó szélsőséges időjárás kompenzálására. Összességében elmondható, hogy klímavédelmi szempontból nem jelent konfliktust a tervezett beruházás.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység üzemeltetésére vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn. A vonatkozó szakterületi jogszabályokban rögzített egészségügyi határértéket, ill. tervezési irányértéket meghaladó levegőterheltség nem várható az üzemeltetés során. A tervezett tevékenység megvalósítása, levegőtisztaság-védelmi szempontú környezeti hatása nem jelentős; a tevékenység végzésével összefüggésben egyéb levegőtisztaság-védelmi szempontú hatósági eljárás lefolytatása, engedély nem szükséges.

A beruházás megvalósításához a fentiek figyelembevételével az Lvr. 3-8. §, a 22-30. § rendelkezései, valamint a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. melléklet 1.1.3.1. pontjában, valamint a 4. melléklet 2. pontjában foglaltak figyelembevételével járultam hozzá.

Földtani közeg védelme szempontjából:

A tervezett tevékenység jelentős változást nem eredményez a földtani közegben, kizáró ok nem áll fenn. Az érintett területen kármentesítés nincs folyamatban, nyilvántartásunk szerint a beruházás szennyezett területet nem érint.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés, üzemeltetés és felhagyás idején kizárólag havária esetén várható földtani közeget érintő terhelés, melyhez kapcsolódóan kárelhárítási műveleti leirat készült. A tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős vagy tartós környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálati lefolytatása nem indokolt. Tárgyi tevékenység *a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KÁR R.) 2. melléklet szerint Vizminőség-védelmi kárelhárítási tervkészítésre önállóan nem kötelezett.

Az öntözési vízjogi létesítési engedélyezés során a területre pontos mérésekkel alátámasztott talajtani szakvélemény készítése szükséges.

A benyújtott 2025. március havi keltezésű dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás során a megvalósítás fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka gyakorol hatást a földtani közegre. A változás lokális, a földtani közeg károsan nem befolyásolja. A létesítési munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közeget érintő környezeti hatások nem várhatóak. A felhagyás időszakában a telepítéssel hasonló hatások érhetik a földtani közeget. Ideiglenes igénybevétellel csak a Nagyfűged 095/6 hrsz.-ú szántó, illetve a Nagyfűged 094 és 097 hrsz.-ú közutak területe érintett. A tervezett tevékenységgel érintett területek jelenleg is szántóként hasznosulnak, művelésükben változás nem tervezett.

A tervezett munka jellegéből adódóan nem jellemző a tereprendezés szükségessége, azonban a földmunkákhoz alkalmazandó irányelvek a következők:

- A tervezett felszínalakítás összhangban legyen a terület hasznosításával,
- Földtömeg egyenleggel (jelentős földhiány vagy földtöbblet nélkül) kell megvalósítani a tereprendezeit,
- Az esetleges feltöltés pótlásához felhasználandó föld minősége az eredetivel megegyező legyen,
- A vezetékek fektetése során a humuszos réteget és az alatta lévő nem humuszos altalajt az eredeti rétegsorrendnek és tömörségnek megfelelően téríthetik vissza.

Hozzájárulásomat *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 14-15. §, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8-11. §-ai, a KÁR R. 2-4. §-ai, illetve *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a szerint adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Tárgyi ügyben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, a benne foglaltak alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását hulladékgazdálkodási szempontból nem tartom indokoltnak. A tervezett létesítmény kivitelezését és üzemeltetését kizáró ok hulladékgazdálkodási

szempontból nem áll fenn, az üzemeltetés során jelentős környezeti hatás nem várható. A tevékenység végzéséhez külön hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

A benyújtott dokumentáció alapján a létesítés az öntöző telep gépeinek elhelyezését és a csővezeték fektetését foglalja magában. A tervezett öntöző berendezések egyes részei csak az öntözési idényben kerülnek kihelyezésre. Az öntöződobot és a mobilszivattyút traktorral az öntözési időszak elején kitelepítik, majd az öntözési idény végén elszállítják területről.

A mobil szivattyú és a szállítást végző traktor megfelelő időszakos karbantartását, javítását szakszervízben végzik. Olajfolyással járó havária esetén a kifolyt anyagot azonnal fel kell itatni, majd *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] foglaltaknak megfelelően kell gondoskodni a kezelésről.

A létesítés és üzemeltetés során normál körülmények között hulladékok nem keletkeznek. A kivitelezés és üzemelés során a jogszabályi előírások betartása mellett környezeti kockázatok esélye minimális.

Felhagyás:

A tevékenység végleges felhagyása esetén az öntözőberendezést és a mobil szivattyút elszállítják a területről, és szükség esetén a lefektetett csővezetékot visszabontják. A vízkivételi helyen becslés alapján 10 m³ mennyiségű HAK 170101 (beton) hulladék keletkezhet, továbbá a nyomóvezetékek bontása során különböző típusú műanyag hulladékok keletkezhetnek.

A beton hulladék újrahasznosítással történő felhasználásáról kíván gondoskodni a Kérelmező. Az egyéb bontási hulladékok a megfelelő engedélyekkel rendelkező gyűjtő, előkezelő illetve hasznosító cégeknek kerülnek majd átadásra.

Amennyiben a keletkező építési hulladékok mennyisége meghaladja *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM- KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM- KvVM együttes rendelet] 1. számú mellékletben szereplő mennyiségi küszöbértéket, az építető köteles a kivitelezési tevékenység befejezését követően elkészíteni a bontási és az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról a 45/2004. (VII. 26.) BM- KvVM együttes rendelet szerinti bontási, illetve az építési hulladék nyilvántartó lapot.

A keletkezett hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartást és adatszolgáltatást *a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint kell teljesíteni.

A létesítés, üzemelés és felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerinti besorolásáról *a hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletnek megfelelően szükséges gondoskodni.

Hozzájárulásomat *a hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, valamint a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett beruházás kapcsán szakterületi szempontból kizáró ok nem áll fenn. A tevékenység végzéséhez természetvédelmi engedély a rendelkező rész II. fejezete szerint a megvalósítás, üzemeltetés során szükségessé váló gyepfeltörés, nádirtás, cserjeirtás, fakivágás esetében szükséges. A tevékenységnek a rendelkező rész III. fejezetében rögzített hatáscsökkentő intézkedések megtétele mellett táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős hatása.

A tervezési területek országos jelentőségű védett természeti területet, ex lege védett területet, természeti emléket, barlang felszíni védőövezetet nem érintenek, de részét képezik a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben kihirdetett és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó *Hevesi-sík* elnevezésű, HUBN10004 nyilvántartási számú különleges madárvédelmi területnek, továbbá részét képezik a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó és puffterület övezetének, valamint a vízkivétel helye az ökológiai folyosó övezet része.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. §-a alapján az Igazgatóság a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat ellátó, működési terület szerint érintett szerv, ezért HE/KVO/01053-13/2025. számon, valamint HE/KVO/01053-25/2025. számon megkeresésre került. Az eljárás és a jelen vélemény kialakítás során a 1856/1/2025, valamint 1856/5/2025 számú nyilatkozataiban foglaltakat figyelembe vettem.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint: „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján: „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-a értelmében, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, az Igazgatóság 1856/5/2025 számú nyilatkozatában foglaltakat alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével a Természetvédelmi Hatóság elvégezte a Natura 2000 hatásbecslést, amely során megállapításra került, hogy a beruházás a hatáscsökkentő intézkedések betartása esetén az érintett Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében: „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A tervezett létesítés és üzemeltetés a rendelkező rész III. fejezetében felsorolt hatáscsökkentő intézkedések figyelembe vételével a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Kérelmező az Adács 099, 0100, 0102, 0131 hrsz.-ú ingatlanokon mezőgazdasági tevékenységet végez, melyhez szükségessé vált öntözésfejlesztési beruházás megvalósítása.

Az érintett földrészleteken esőztető öntözés megvalósítása tervezett a március 01. - október 31. közötti időszakban. A szükséges időszakokban az öntözést 24 órán keresztül végzik. A vízkivétel a Nagyfűged 051/2 hrsz.-ú földrészleten, a Bene-patak rézsűjében/meder élére telepített, 60 m³/óra teljesítményű dízelmotoros szivattyúval történik. A mezőgazdasági terület öntözését 1 db csévelődobos öntözőberendezéssel tervezik megvalósítani. Az öntözővizet földbe fektetett kb. 3250 méter hosszú vezeték juttatja a csatlakozási pontokra, ahonnan gyorskapcsolású nyomóvezeték juttatja el az öntözendő területre.

A tervezési terület a Nagyfűged, Köztársaság utca meghosszabbításaként értelmezhető 094 és 097 hrsz.-ú, Köu-3 besorolású közutakon közelíthető meg.

A tervezési területek Adács és Nagyfűged külterületén Má és MÁN besorolású övezetben helyezkednek el.

A kivitelezés időtartama maximum 6 hónap. Építési tevékenység kizárólag a nappali időszakban tervezett. A kiépítés során megtörténik az öntözőtelep gépeinek elhelyezése és a csővezetékek fektetése. A kivitelezés során az árokásáshoz és a csőfektetési munkálatok használt gépek működéséből, valamint a rakodási és szállítási tevékenységből származik zajkibocsátás.

Az árokásást végző munkagép a vezeték nyomvonalán folyamatosan távolodik a védendő homlokzatoktól.

A csővezetékekhez szükséges kavicságy és a mobilszivattyú alapozásához szükséges alapanyag összesen kb. 20 teherautóval szállítható be. A létesítés időtartama alapján maximum napi 1-2 tehergépkocsi forduló várható.

A telepítés során mobil eszközök kihelyezése történik, csévelődob és az ahhoz kapcsolódó öntözőberendezés, melyek elhelyezése lakott területen kívül (>3 km), a lakott területeket elkerülő útvonalon történik.

Az elvégzett számítások alapján az építési tevékenység alatt a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében meghatározott zajterhelési határértékek teljesülnek, zajcsökkentő beavatkozás nem szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a kivitelezés alatt a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletében meghatározott zajterhelési határértékek betartása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem lehetséges, Kivitelező felmentést kérhet a zajterhelési határértékek betartása alól a Környezetvédelmi Hatóságtól. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

Az öntözési időszak elején az öntöződobot és a mobilszivattyút traktorral kitelepítik, majd az öntözési időszak végén elszállítják. Az üzemelés során a csévelődob mozgatását végző traktor és a mobil szivattyú üzemeléséből származik kibocsátás.

Az öntöződob időszakos áthelyezésének hatása nem tér el az átlagos mezőgazdasági napi munkálatok hatásaitól. Az öntöződob helyszínre szállítása nem érint védendő területeket, telepítésük lakott övezetektől távol, mezőgazdasági útvonalakon történik. A csévelődob nem használ sem elektromos, sem robbanómotoros meghajtást.

A mobil szivattyú üzemanyag tartályát hetente szükséges újratölteni. Az ilyen tartályok 12 V-ról üzemelő elektromos szivattyúkkal vannak ellátva és szinte hangtalanok. Üzemanyagfeltöltés közben a mobilszivattyút üzemeltetni tilos, így a zajkibocsátás növekedésével nem kell számolni.

A vízkivételt biztosító mobil szivattyú az éjszakai időszakban is üzemelhet. A mobil szivattyú alacsony zajkibocsátású, zajvédelemmel ellátott. A dokumentáció alapján, amennyiben a mobil szivattyú a töltésen kerül elhelyezésre az éjszakai hatásterület a védendő homlokzatok előtt 2 méterre érvényesülne, ezért szakértői javaslat alapján a biztonság javára a szivattyút a patak töltésén túl a lakott övezettől távolabb eső részen szükséges lehelyezni, így a patak kétoldali töltése a zajterjedést gátolja és a lakott területek irányában a hatásterületet minimálisra csökkenti. A szivattyú töltés mögé helyezésével a hatásterület a lakott övezet irányában a patak vonalában (túlpartján) már érvényesül.

Az üzemelés során a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklet 1. táblázatában meghatározott zajterhelési határértékeket meghaladó zajterhelés nem várható a védendő területeken.

Felhívom a figyelmet, ha a zajvédelmi hatásterület zajtól védendő területet érint vagy az üzemi zajforrás üzemeltetője olyan intézkedéseket hajt végre, amely miatt a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 10. § (3) bekezdésében megállapított feltételek – azaz: a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja – a tevékenység folytatása során már nem állnak fenn, akkor az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtania a környezetvédelmi hatóságához.

A dokumentáció alapján a felhagyás során a létesítéssel azonos jellegű és mértékű hatások várhatóak.

A szakértői vélemény alapján a tervezett tevékenység egyik fázisában sem várható rezgésterhelés növekedés a védendő környezetben.

A szakértői véleményben foglaltak alapján zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn, a tervezett tevékenység megvalósítását zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolom.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a hozzájárulásomat a beruházás megvalósításához a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6-8. §, 9. § (1) és (3) bekezdés, 10. § (1) és (3) bekezdés, 11. § (1) bekezdés, 12-13. §, 33. § b) pont, a 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7. §, 1-2. és 5. számú melléklet és a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 2. § (1)-(2) bekezdés, 4. § (1e)-(1f) bekezdés, 5. § (4) bekezdés és a 10-11. számú melléklet rendelkezéseinek figyelembevételével adtam meg.

Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 11.) HE/KEO/00382-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Tárgyi eljárás során szakkérdés vizsgálatára irányulóan érkezett, fent hivatkozott iktatószámú megkeresésükben foglaltakra, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 1. §-ának és mellékletének 26. §-ának, valamint a 19/2024. (VIII. 27.) Főispáni utasítás Egységes Ügyrendről 1. melléklet 13. §-ának és 11. melléklet 11. § (5) bekezdés 20. pontjának megfelelően, további szíves felhasználás céljából az alábbi szakmai véleményt adom:

Az Olga-Major Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2370 Dabas, Ady E. u. 13.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/01053/2025. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott öntözés fejlesztéséből adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak.

A létesítés során a terület közelében élő lakosság akut, és krónikus egészségi kockázata várhatóan nem fog megnövekedni a dokumentációban leírtak betartása mellett.

A tervezett beruházás és a tevékenység kapcsán kizáró okot közegészségügyi szempontból nem állapítottam meg.

Szakmai véleményem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

A HE/KVO/01053-7/2025. számú megkeresés a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályról az Olga-Major Kft. Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. megbízásából eljáró Pósn Gergely Gábor ev. természetvédelmi mérnök (2162 Órbottyán, Harang utca 91.) beadványa kapcsán indult, jelen előzetes vizsgálati eljárásban szakkérdés vizsgálata tárgyában, szakvélemény kérésével került megküldésre. Az iratban megadott elérhetőségen, a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán az ügyhöz tartozóan hozzáférhető az „Olga Major Kft. Adácsi öntözőtelepének öntözésfejlesztési engedélyezése 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” (2025.03.)

A dokumentációk tartalmából megállapíthatók a következők:

Az öntözendő és a tervezett beruházással érintett területek Adács és Nagyfűged települések külterületein helyezkednek el. A vizsgált terület környezetében mezőgazdasági illetve, védelmi erdőterületek, utak és vízgazdálkodási területek találhatóak. Az öntözőtelep területén esőztető öntözőgépek üzemeltetését tervezik, a tervezett öntözővíz kivétel felszíni vízből történne, a Bene - patakból, mobil diesel üzemű mobil szivattyúval. Az öntözővizet felszín alatti vezetéken keresztül, illetve mobil öntöző berendezéssel juttatnák az öntözendő területre. A mobil szivattyú és a földalatti nyomócsőhálózat között mobil csővezeték kerül összeszerelésre öntözéskor. Öntözött növények és az öntözési időszak: kukorica, búza, szója, stb.; március 1. – október 31. (az öntözött haszonnövény tenyészideje) Az öntözés gyakorisága: az időjárási viszonyoktól függő (maximum 245 nap).

A tervezett tevékenység sérülékeny és távlati vízbázis védőterület nem érint, azokra nincs hatással. A tevékenység jellegéből adódóan, a felszíni vizeket, talaj- és rétegvizet a tevékenység nem veszélyezteti. A tevékenység során sem kommunális, sem technológiai szennyvíz nem keletkezik.

A telepítés és üzemeltetés során hulladékok nem keletkeznek.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi

használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. § - ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdésében, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről rendelkező 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdésében, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (3200 Gyöngyös, Kálvin u. 1-3.) 14086/2/2025. számú véleményében a tervezett beruházásra vonatkozóan előírást nem tett. A szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Hivatkozással tárgyi ügyben HE/KVO/01053-10/2025. számon küldött megkeresésére, - az Olga-Major Kft. által művelt mezőgazdasági területek Adács és Nagyfüged településeket érintő öntözésfejlesztésére fejlesztésére vonatkozó - előzetes vizsgálati eljárásban a termőföld mennyiségi védelme követelményei szakkérdés vizsgálata tárgyában az alábbi szakmai véleményt adom:

A csatolt dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás kapcsán a termőföldek vonatkozásában jelentős környezeti hatás nem származhat.

A megkeresésben megjelölt internetes oldalon elérhető, Pósa Gergely Gábor EV. (2162 Órbottyán, Harang utca 91.) által készített az „Olga Major Kft. Adácsi Öntözőtelepének öntözésfejlesztési engedélyezése” című előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgáltam.

A dokumentációban foglaltak alapján a tervezett fejlesztések során szántó és legelő művelési ágú mezőgazdasági rendeltetésű termőföld igénybevétele is sor kerül.

Az igénybevevőnek a beruházással érintett termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére vonatkozóan hivatalunknál konkrét területi adatok megjelölésével eljárást kell kezdeményeznie - kivéve, ha a tervezett beruházás megfelel a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 10. § (2) f. pontjában foglaltaknak - és az igénybevételt csak a termőföld más célú hasznosítását engedélyező végleges döntés rendelkezésre állása esetén kezdheti meg.

Tftv. 10. § (2) f. pontja alapján: „véglegessé vált vízjogi létesítési engedélyben meghatározott vízkivételt biztosító vízellátási létesítmény vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízellátási létesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése, vagy[...]

A tervezett beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a tervezett tevékenység során a környező termőföldekre szennyező anyag ne kerüljön.

A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.

A tárgyi ügyben felmerült földvédelmi szakkérdést a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §, 8/A. §, 10. §, 43. § - ban, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében 3. számú

mellékletének 8. pontjában, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. §-ban foglaltak alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme vonatkozásában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (3300 Eger, Szövetkezet u. 6.) HE/NTO/01692-2/2025. számú szakvéleményében a beruházás megvalósításához az alábbiak betartása mellett járult hozzá:

1. „A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A tevékenység megvalósítása során a kivitelező köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
3. A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
4. Biztosítani kell, hogy a tevékenységgel érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
5. Az öntözőcsövek fektetése során a felső, mentésre érdemes humuszos termőréteget az altalajtól elkülönítetten kell kitermelni és deponálni, valamint meg kell akadályozni az altalaj és a humuszos talaj összekeveredését.
6. A termőföldet érintő munkálatok tekintetében törekedni kell arra, hogy a tevékenység a lehető legkisebb taposási kárt, illetve zöldkárt okozza. A munkálatok időpontjának megválasztásánál figyelembe kell venni, hogy felázott, vízzel telített talajon a tevékenység nem végezhető. A munkálatok befejezése után az okozott taposási kárt a talaj lazításával meg kell szüntetni.
7. A mezőgazdasági hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt a kitermelt talajanyag eredeti rétegrendnek megfelelő visszatöltésével kell elvégezni.
8. Biztosítani kell, hogy a tevékenység során az érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
9. A földhasználó és a beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
10. A termőföld minőségét veszélyeztető tevékenységet és eseményt a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.
11. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.”.

Döntését a következőkkel indokolta:

„2025. 04. 25-én érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01053-8/2025. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért az Olga-Major Kft. (2370 Dabas, Ady Endre utca 13.) megbízásából eljáró Pósán Gergely Gábor EV. (2162 Órbottyán, Harang utca 91.), mint ügyfél kérelme alapján az Olga-Major Kft. által művelt mezőgazdasági területek Adács és Nagyfüged településeket érintő öntözésfejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

A megkereséshez csatolta Pósán Gergely Gábor EV. által készített előzetes vizsgálati dokumentációt (dokumentáció címe: Olga-Major Kft. Adácsi öntözőtelepének öntözésfejlesztési engedélyezése Előzetes Vizsgálati Dokumentáció; készítés dátuma: 2025. március).

A benyújtott dokumentáció alapján a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásában, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a megteendő talajvédelmi előírások betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII. 27.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 44. §, 47. §, 48. § alapján tettem meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg”.

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (3300 Eger, Kossuth Lajos u. 26.) HE/EOF1/704-2/2025. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez az alábbiak betartása mellett járult hozzá:

1. „A tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető, olyan munkagéppel amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására
2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
3. Ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a hatóságot. A szükséges intézkedésekről a bejelentés
4. kézhezvételétől számított öt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.
5. A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Dobó István Vármúzeum (3300 Eger, Vár köz 1. 36/3122-744.) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.
6. Ha a régészeti feltárás, régészeti megfigyelés során a helyszínen megőrzendő régészeti emlékek (pl. eredeti helyzetben lévő kőfalak) kerülnek elő, ezekre a beruházás során a műszaki tervezésnek, illetve a kivitelezésnek tekintettel kell lennie, szükség esetén a terveket az előkerült régészeti emlékeknek megfelelően át kell dolgozni. Ennek szükségességéről és módjáról a feltárás vezetőjének bejelentése nyomán örökségvédelmi hatóságom dönt.
7. Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.”

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az Olga-major Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2370 Dabas, Ady Endre u. 13.) megbízottjaként eljáró Pósnán Gergely Gábor az Olga-Major Kft. által művelt mezőgazdasági területek Adács és Nagyfűged településeket érintő öntözésfejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyújtott be kérelmet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályához. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A kérelemhez csatolt tervdokumentáció, és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás területén nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatók 54061, 63662 azonosító számon.

Hivatalom az engedélyező hatóság által a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakra a hiánypótlást 2025. június 26.-án benyújtott nyilatkozattal és örökségvédelmi hatástanulmánnyal teljesítette

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal – beleértve az ásványi vagyon kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Fentiek alapján az Olga-Major Kft. által művelt mezőgazdasági területek Adács és Nagyfűged településeket érintő öntözésfejlesztéséhez szükséges földmunkák a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők. 3

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárássra jogosult intézmény és a beruházó a régészeti feltárássra vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, és a Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.,

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.) 30404/3495-4/2025.ált. számú véleményében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartotta szükségesnek. A beruházás megvalósításához az alábbiak betartása mellett hozzájárult:

1. „A tervezett öntözőtelep vízellátási rendszerei végleges vízjogi létesítési engedély alapján építhetők, és végleges vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltethetők.
2. A szükséges öntözővíz rendelkezésre állását a 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 4. § (1) és 8. § (1) bekezdései és a Bene-patak vízhozamának figyelembevételével folyamatosan ellenőrizni kell. (Tekintettel arra, hogy a bányászati tevékenység a patak vízhozamát befolyásolja.)
3. A mobilszivattyú üzemanyag tartályának töltése csak kármentőtálca alkalmazásával történhet.”

Döntését a következőkkel indokolta:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály – 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. - HE/KVO/01053-6/2025. számon megkereste a vízügyi hatóságot vízügyi, vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás megadása céljából az Olga-Major Kft. (2370 Dabas, Ady Endre u. 13.) megbízottjaként eljáró Pósnán Gergely Gábor által benyújtott, Olga-Major Kft. által művelt mezőgazdasági területek Adács és Nagyfüged településeket érintő öntözésfejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontjai alapján jelen eljárásban az eljáró hatóság által vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések a következők:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A Főosztály internetes honlapján megtalálható dokumentációk alapján az alábbiakat állapítom meg:

„Az Olga-Major Kft. - 2370 Dabas, Ady Endre u. 13. – a Nagyfüged és Adács közötti egykori „Olga-major” környezetében szántóföldi műveléssel és egyéb mezőgazdasági tevékenységgel foglalkozik.

A fejlesztés célja, hogy az Olga-Major Kft. használatában lévő területeken korszerű, víz- és energiatakarékos öntözési üzem valósuljon meg, biztosítva a gazdálkodás célkitűzéseit.

A beruházás (öntözőtelep) létesítményeinek EOY koordinátái:

Öntözőtelep központi: Y= 725305 X= 260431

Mobil vízkivétel: Y= 728768 X= 260134

Az öntözőtelep létesítményei az alábbi ingatlanokat érintik:

Mobil vízkivétel, felszín alatti nyomóvezeték: Nagyfüged 051/2 hrsz.

Felszín alatti nyomóvezeték: Nagyfüged 095/6, 094 és 097 hrsz.

Mobil öntözőberendezés, mobil felszíni nyomóvezeték: Adács 099, 0100, 0102 és 0131 hrsz.

Mobil felszíni nyomóvezeték: Adács 0101, 0103, 0104, 0128 és 0130 hrsz.

Öntözni kívánt területek: Adács 099, 0100, 0102 és 0131 hrsz.

Az öntözendő terület összesen: 193,43 ha

- egyidejűleg öntözött terület: 100,00 ha

- évente öntözött terület: 100,00 ha

Öntözőberendezések száma/típusa: esőztető öntözés, csévéző dob

Egyszeri öntözés vízhozama: max. 20-25 mm/öntözési forduló

Napi vízigény: max. 2160 m³/nap

Éves öntözési víznorma: min 40 mm/év
max. 100 mm/év

Folyamatos (24 órás) vízszükséglet: 0,025 m³/s

Üzemi öntözési vízszükséglet: max. 0,025 m³/s

Éves max. öntözővíz igény: 100.000 m³/év

A vízmérés módja: hitelesített vízmérő óra

Öntözött növények: kukorica, búza, szója, stb...

Az öntözést jellegéből adódóan a szükséges időszakokban 24 órán keresztül végzik.

Öntözési időszak: március 1. – október 31. (az öntözött haszonnövény tenészsídeje)

Az öntözés gyakorisága: az időjárási viszonyoktól függő (max. 245 nap)

Az öntözővíz kivétel a Bene-patak rézsűjében/meder élére telepített (Nagyfüged 051/2 hrsz.) betonalapos 60 m³/h teljesítményű dízelmotoros ($Q_{max}= 90 \text{ m}^3/\text{h}$, $H= 90 \text{ m}$) szivattyúval lesz biztosítva. Egy nyomásfokozó szivattyú ($Q_{max}= 90 \text{ m}^3/\text{h}$, $H+= 20 \text{ m}$) beépítésével egy előregyártott vb. aknában elhelyezve.

Az öntözővizet a földbe fektetett (1,2 + 1,7 m mélységben) ~ 3250 m hosszú vezeték juttatja a csatlakozási pontokra ahonnan gyorskapcsolású nyomóvezeték juttatja el az öntözendő területre.

Nyilvántartásunk szerint a tervezéssel érintett terület hatályos határozattal kijelölt vízbázis védőterületét, vízfolyás nagyvízi medrét, parti sávot nem érint.

Az érintett terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából Nagyfügeden kevésbé érzékeny, Adács érzékeny területnek minősül."

A környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján nem tartjuk szükségesnek.

Előírásomat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv., a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján tettem.

Szakmai véleményemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja alapján, az eljárásban vizsgálandó szakkérdésekre vonatkozóan adtam meg.”

A telepítés helye szerint illetékes **Adácsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője**, illetve a **Vámosgyörki Közös Önkormányzati Hivatal Nagyfügedi Kirendeltségének Jegyzője** a tervezett beruházással kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőkhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

Az eljárás során a telepítés helye szerint illetékes jegyzőket az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] **1. melléklet 9. táblázat 20. pontja** szerinti szakkérdés – a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e – vizsgálata tekintetében megkerestem, azonban az Ákr. 23. § (4) bekezdésére hivatkozással a szakhatósági eljárásból kérték a kizárásukat.

A szakhatósági állásfoglalások megadására kijelölt Mezőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal (3375 Mezőtárkány, Kossuth Lajos út 81.) **Jegyzője** az MT/1188-3/2025. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában **Adács település vonatkozásában** a beruházás megvalósításához kikötések nélkül hozzájárult. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályánál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) Az Olga-Major Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2370 Dabas, Ady Endre u. 13.) megbízásából eljáró Pósan Gergely Gábor kérelmére az Olga-Major Kft. által művelt mezőgazdasági területek Adács és Nagyfüged településeket érintő öntözésfejlesztése tárgyában előzetes vizsgálati eljárás indult.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárás során - az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján – megkereste az Adácsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (3282 Nagyfüged, Kossuth Lajos út 15.) hogy szakhatósági állásfoglalást kérjen arról, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti önkormányzat ügyfélnek minősül.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése kimondja; „A jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.”

Az Ákr. 10. § (1) (2) bekezdése szerint: „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek”.

Az Ákr. 24. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a kizárási ok a hatósággal szemben merül fel, az ügyben - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a felügyeleti szerv vezetője által kijelölt másik azonos hatáskörű hatóság jár el.

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: 2018. évi CXXV. törvény) 44. § (1) (2) bekezdése szerint a kormányhivatal jogosult az Ákr.-ben a felügyeleti szervre ruházott jogkörök gyakorlására, ha a járási hivatal vagy a települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a kerületi önkormányzat jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző, a polgármesteri hivatal és a közös önkormányzati hivatal ügyintézője (a továbbiakban együtt: jegyző), valamint a polgármester, a főpolgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban együtt: polgármester) államigazgatási hatáskörben jár el. A járási hivatal, a jegyző vagy a polgármester államigazgatási hatáskörébe tartozó döntés tekintetében az (1) bekezdéstől eltérően törvény vagy kormányrendelet más hatóságot jelölhet ki a felügyeleti jogkör gyakorlására.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozó környezetvédelmi ügyekben a felügyeleti jogkör gyakorlására nem tartalmaz eltérő szabályokat.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya HE/KVO/01176-2/2025 számú végzésében a Mezőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására. Kijelölő végzéséhez csatolta az eljárással kapcsolatosan benyújtott kérelmi dokumentációt és mellékleteit.

A kérelemről és mellékleteiről megállapítottam, hogy tervezett tevékenység kapcsán Adács Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Adács Község Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló 8/2009. (IX. 24.) önkormányzati rendeletében meghatározott előírások érvényesülnek.

A szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslati jog gyakorlásáról, az önálló fellebbezés kizárásáról az Ákr. 112. § alapján adtam tájékoztatást.

Ezen szakhatósági hozzájárulásom nem mentesít a jogszabályok rögzítette egyéb szakhatósági vélemények és hatósági engedélyek beszerzése alól és egy évig érvényes.”

Nagyfüged település vonatkozásában az MT/1188-4/2025. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában a beruházás megvalósításához kikötések nélkül hozzájárult. Döntése indoklásaként az alábbiakat adta elő:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályánál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) Az Olga-Major Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2370 Dabas, Ady Endre u. 13.) megbízásából eljáró Pósn Gergely Gábor kérelmére az Olga-Major Kft. által művelt mezőgazdasági területek Adács és Nagyfüged településeket érintő öntözésfejlesztése tárgyában előzetes vizsgálati eljárás indult.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárás során - az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 20. sora

alapján – megkereste a Vámosgyörki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (3282 Nagyfüged, Kossuth Lajos út 15.) hogy szakhatósági állásfoglalást kérjen arról, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti önkormányzat ügyfélnek minősül.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése kimondja; „A jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.”

Az Ákr. 10. § (1) (2) bekezdése szerint: „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak. Törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek”.

Az Ákr. 24. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a kizárási ok a hatósággal szemben merül fel, az ügyben - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a felügyeleti szerv vezetője által kijelölt másik azonos hatáskörű hatóság jár el.

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: 2018. évi CXXV. törvény) 44. § (1) (2) bekezdése szerint a kormányhivatal jogosult az Ákr.-ben a felügyeleti szervre ruházott jogkörök gyakorlására, ha a járási hivatal vagy a települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a kerületi önkormányzat jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző, a polgármesteri hivatal és a közös önkormányzati hivatal ügyintézője (a továbbiakban együtt: jegyző), valamint a polgármester, a főpolgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban együtt: polgármester) államigazgatási hatáskörben jár el. A járási hivatal, a jegyző vagy a polgármester államigazgatási hatáskörébe tartozó döntés tekintetében az (1) bekezdéstől eltérően törvény vagy kormányrendelet más hatóságot jelölhet ki a felügyeleti jogkör gyakorlására.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozó környezetvédelmi ügyekben a felügyeleti jogkör gyakorlására nem tartalmaz eltérő szabályokat.

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya HE/KVO/01174-2/2025 számú végzésében a Mezőtárkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására. Kijelölő végzéséhez csatolta az eljárással kapcsolatosan benyújtott kérelmi dokumentációt és mellékleteit.

A kérelemről és mellékleteiről megállapítottam, hogy tervezett tevékenység kapcsán Nagyfüged Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Nagyfüged község Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 14/2007. (XII. 17.) önkormányzati rendeletében meghatározott előírások érvényesülnek.

A szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslati jog gyakorlásáról, az önálló fellebbezés kizárásáról az Ákr. 112.§ alapján adtam tájékoztatást.

Ezen szakhatósági hozzájárulásom nem mentesít a jogszabályok rögzítette egyéb szakhatósági vélemények és hatósági engedélyek beszerzése alól és egy évig érvényes.”

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, a várható környezeti igénybevételek hatása azonban nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján, illetve a szakterületi vélemények figyelembevételével **az Olga-Major Kft. által művelt mezőgazdasági területek Adács és Nagyfüged településeket érintő öntözésfejlesztésére vonatkozóan további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek**, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.

A döntést a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költség az eljárás folyamán megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, a határidőbe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségértékről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyzők részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116.-118. §-a alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg. A fellebbezési illeték mértékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint